



Howard Yu, profesor de Innovación en el IMD de Lausana; investiga la copia industrial



VÍCTOR M. AMEJA, IMA SANCHEZ, LUIS AMIGUET

Tengo 39 años: he aprendido que la curiosidad mueve el mundo y el miedo lo frena. Nací en Hong Kong; allí vamos muy rápido. Ser soltero me permite vivir entre Asia, Suiza y EE.UU. en un mundo abierto que los nacionalistas quieren cerrar. El progreso no es si no es de todos. Publico 'Leap'

“Si China no copiara a Apple, los pobres no tendrían móviles”



MANÉ ESPINOSA

China hubiera progresado sin copiarnos?

Claro que no. Pero esa no es la pregunta. La pregunta es: ¿Si China no hubiera copiado a Apple habría móviles en India? ¿Tendrían smartphones los españoles pobres?

...
 ¡Claro que no! Ni los pobres de India, ni de África ni de toda Asia ni de EE.UU. Ni los de Barcelona. Si China no se hubiera lanzado a copiar los smartphones de Apple, los pobres de la Tierra aún tendrían que llamar desde una cabina telefónica.

¿Y tener móvil les saca de la pobreza?
 Los pescadores de la India hoy pueden sobrevivir porque llaman por su móvil a la lonja del pescado y avisan de sus capturas. El pescado así ya no se tira y todos ganamos. El planeta gana. Y la India está dejando de ser el país de la miseria, como antes China.

Pero si no se protege la propiedad intelectual y las patentes: ¿para qué inventar?
 ¿Usted está aquí sólo por dinero? ¿Me entrevista por su sueldo?

No sólo por él, pero tampoco sin él.
 Pues eso es lo que han hecho todos los grandes innovadores de la historia: trabajaban por una

misión; no por hacerse inmensamente ricos. El dinero les permite inventar, pero no inventan por dinero. Se esforzaban mucho más allá de lo que esperaban ganar.

En eso, modestamente, nos parecemos.
 ¿Por Dios, Steve Jobs no pensaba en forrarse cuando innovaba! ¿Quería cambiar el mundo! Y sus inventos, copiados por fabricantes chinos, hoy permiten a millones de africanos e indios salir de la pobreza.

Pero ¿por qué voy a invertir en innovación si luego me la copian los chinos?
 Hoy se quejan de los chinos; antaño fueron los japoneses; después los coreanos; el “made in Taiwan”, Hong Kong, y ahora pronto serán los indios y Bangladesh. ¿Por qué cree que el mundo es cada vez menos pobre y, por tanto, menos violento?

Estaría bien que también nosotros pudiéramos copiar a los asiáticos.

Lo harán también pronto. Y eso será que Asia ha triunfado, porque en nuestra cultura, la copia no está mal considerada. Los ingenieros europeos o americanos de clase media creen que sus ideas mueven el mundo, pero eso hoy está cambiando. ¿Sabe cómo programa Xiaomi sus smartphones?

¿Los copia?

Cómo hacernos pobres

Occidente es hoy más rico que nunca gracias a sus inventores, pero también los pobres lo son hoy menos gracias a fabricantes asiáticos que han copiado sus inventos y se los han vendido más baratos. Si Mahindra no hubiera calcado los John Deere, los indios no tendrían tractores y aún pasarían hambre. Gracias a la copia barata, el progreso ha ido incluyendo cada vez más humanos. Este mecanismo de competencia y cooperación ya fue descrito por Adam Smith en *El progreso de las naciones* (1776), pero hoy un puñado –denuncia Howard Yu– de nacionalpopulistas acusan a los asiáticos de robarles empleos y piden nuevas barreras proteccionistas, que acabarán empobreciéndonos a todos.

Pone al alcance de todos sus usuarios la posibilidad de reprogramar su sistema operativo y crear uno nuevo. Y cada viernes a las 5 de la tarde (hora de Pekín), los propietarios de uno de sus terminales votan las mejores innovaciones y se aplican. Es muy popular. Es *crowd creativity*: inteligencia colectiva.

¿Pero será esa masa capaz de sacrificarse horas y horas e invertir para inventar?

Estamos en la era digital, amigo, la única forma de sobrevivir es usar la creatividad de los demás tanto como la tuya.

¿Podrá sustituir a un buen departamento con los mejores talentos de I+D?

La creatividad fue primero artesana y colectiva, como la digital; después fue individual y luego en equipo y llevada a la producción masiva en la fábrica; y ahora con la robotización y la automatización se cierra el círculo: volvemos a la innovación colectiva con los *big data*: millones de usuarios innovando.

¿Quién sacrifica su vida para inventar?

En realidad esas corporaciones que se quejan de ser copiadas por Asia ya han perdido su creatividad. Cuando crecen, dejan de ser innovadoras y se dedican a comprar empresas pequeñas que sí lo son. Lo ha hecho Facebook con Instagram, por ejemplo.

El gato engordado caza menos ratones.

Pero la ciudad que crece es más innovadora si medimos la creatividad en productividad por habitante. Y es que cada vez tiene habitantes más diversos y más abiertos al mundo y esa dinámica genera nuevas ideas. En cambio, cuando una empresa se vuelve gigantesca y pesada o un país se cierra al mundo, pierde esa capacidad.

¿Por qué?

En una empresa el 20% de sus empleados acaba haciendo el 80% del trabajo, pero si los echa, el porcentaje volverá a reproducirse. Por eso, si es usted un buen político, no querrá empresas mamut en su país, sino grandes, pequeñas y medianas. Japón fue creativo hasta que Sony, Toyota, Honda engordaron tanto que dejaron de innovar.

No sólo por ser más pequeña una empresa va a ser más productiva y creativa.

Cuando las leyes antimonopolio obligaron a desguazar la ATT o la Standard Oil en pequeñas empresas, la renta per capita de sus regiones se disparó.

¿Por qué no obligan a Google, Facebook, Netflix o Amazon a dividirse?

Porque controlan el poder en Washington.

¿Cómo dar incentivos a la innovación y lograr que sus frutos lleguen a todos?

Protegiendo los derechos de autor y las patentes, pero con una duración limitada.

¿China esta frenando su crecimiento?

Trump la aprieta con un nacionalismo proteccionista retrógrado, pero si China se resfría, la economía mundial cogerá una pulmonía y él perderá las elecciones. Así que al final cederá y seguiremos creciendo.

LLUÍS AMIGUET